

**ЦГИА СПб. Ф. 223 "Петроградская ремесленная управа". Оп. 1. Д. 5497: О выборе выборных СПб. Ремесленного сословия на новое трехлетие по Кондитерно-Булочному цеху. 10.1.1911-20.6.1912.**

**Дело Петербургской Ремесленной управы**

Л. 358.

Министерство торговли и промышленности.

С.-Петербургская Ремесленная Управа

2 стол

16 мая 1912 года

№ 4807

В канцелярию Господина С.-Петербургского Градоначальника.

Возвращая при сем поручении Канцелярии Господина Градоначальника от 5 сего мая за № 1198 и три жалобы мастеров Кондитерно-Булочного цеха, Ремесленная Управа имеет честь сообщить следующие сведения:

В жалобе мастер Клейзер указывает почему именно председательствовал в собрании 16 апреля Заседатель Управы Скворцов и на площадке / лестницы / находился временный мастер Альбрандт.

Означенного числа происходило собрание вечно-цеховых мастеров К-Б цеха, для избрания выборных на новое трехлетие, в числе мастеров этого цеха состоят старшина сословия Ф. Ф. Николаи и товарищ старшины А. Г. Шниринг, которые и должны были принимать участие в Собрании наравне с прочими мастерами.

Пред собранием т.е. 13 апреля отношением за № 3726, старшина просил второго Товарища Я. С. Мешкова председательствовать вместо его, но в день собрания получил ответ, что он по болезни председательствовать не может. По заведенному ранее порядку на каждое собрание для наблюдения за порядком Старшиною назначаются кто либо из Членов или Заседателей Управы, точно также и 16 апреля в собрание был назначен Заседатель К. Г. Скворцов. Открыв собрание Старшина Николаи заявил, что так как он, так и Шниринг состоят участниками собрания и что г. Мешков болен, но чтобы не было каких либо недоразумений спросил присутствующего в Собрании Господина Чиновника Особых поручений Статского Советника Яроцкого разрешить передать председательствование Заседателю Скворцову, на что г. Яроцкий и заявил свое согласие.

**Л. 358 об.**

В ст. 648 Т. IX, Св. Зак. о Сост. хотя указано, что в собраниях председательствует старшина, или товарищи старшины, но из ст. 39, Городового Положения, на которую ссылаются мастера во второй жалобе, видно, что вместо головы, по распоряжению губернатора может председательствовать и другое лицо. По мнению управы Господин Яроцкий являлся представителем Градоначальства и он вправе был разрешить председательствовать Скворцову,

который хотя и временно-цеховой мастер, но состоит Заседателем Управы и пользуется такими же правами, как и члены Управы. Председательствовал г. Скворцов, как не заинтересованное лицо, исключительно потому, чтобы не было нареканий, или каких либо подозрений, как на старшину так и на товарища Шниринга.

Что же касается указываемого в жалобе Альбрандта, то он состоит временным мастером булочного ремесла и явился на собрание с доверенностью от вечно-цехового мастера того же ремесла Гейнриха Шарф, но так как означенный Шарф проживает в г. Пскове и пред собранием никаких доказательств, требуемых 629 ст. Зак. о Сост. не представил, то и не был внесен в список избирателей, что и объявлено было Альбрандту, а также и разъяснено ему, что доверенности на основании 631 ст. того же закона могут выдавать только лица женского пола, почему и в собрание допущен он быть не может. Албрандт не входя в зал собрания, а постояв на площадке лестницы, удалился задолго до открытия Собрания и никакого влияния на мастеров произвести не мог.

Г. Матвеев /он же и староста Кондитерно-Булочного цеха/ в своей жалобе пишет, что избирателям раздавались печатные списки. Были ли действительно какие либо списки управе не известно, при повестках рассылались только списки кандидатов, составленные на основ. 650 и 651 ст. ст. Зак. о Сост., означенные списки по всем цехам составлялись одинаково, т.е., в Присутствие Управы приглашались по каждому цеху отдельно, Староста, Помощник его и Сборщик повинностей, чтобы они, как более знающие мастеров

Л. 359.

своего цеха, указали кого именно полагают назначить для баллотирования в выборные. Список Кондитерно-Булочного цеха был подписан и временным мастером Зайцевым, так как он состоит сборщиком повинностей означенного цеха. Что же касается заседателя Скворцова, то при назначении кандидатов он не присутствовал и список не подписывал, что и видно из дела.

В третьей жалобе мастера указывают, что один из выборных получил перевес один только голос – действительно мастер Галлард получил избирательных 31, неизбирательных 30, но в этих случаях управа, как и прежде руководствовалась статьей 652, в которой сказано, что выборы считаются действительными когда избираемый получил при баллотировании более шаров избирательных нежели неизбирательных.

Указание в жалобе, что Кондитерно-Булочный цех избрал только 4-х выборных и что всех от сословия должно быть до 150, на это Управа имеет честь сообщить, что на основ. 646 си. Зак. о Сост. Выборные избираются от Сословия, а не от цехов, по ст. 615 их требуется не менее 100 и не более 150.

В настоящее время по всем цехам избрано 116 Выборных, т.е., состав законный.

Собрание как 16 апреля, а также и по всем остальным цехам происходило в присутствии господина Чиновника Особых Поручений Яроцкаго и никаких заявлений со стороны мастеров не было.

Дело за № 82, о выборе Выборных по К-Б ц при сем представляется, которое Управа по миновении надобности просит возвратить.

Подписали: Председатель Ф. Николаи, Член Н. Штурц, Заседатель К. Скворцов и Столоначальник Воздвиженский.

Верно Столоначальник Воздв.. (подпись)

Л. 362.

Согласен

Исполняющий должность Градоначальника,

11 июня 1912 г. Генерал-Лейтенант Вендорф

Постановление

Совещательного при С.-Петербургском Градоначальнике Присутствия

1 июня 1912 г.

Присутствовали

Председатель, Помощник СПб. Градоначальника Камергер Высочайшего двора  
Действительный Статский Советник Лысогорский.

Члены: 1. Управляющий Канцеляриею СПб. Градоначальника Статский Советник Голованов

2. Помощник Управляющего Канцелярией СПб. Градоначальника Действительный Статский  
Советник Есипов

3. Чиновник особых поручений по судебным делам Статский Советник Яроцкий

4. Полицмейстер 4-го отделения Полковник Галле.

По особому приглашению на основании 880 ст. Общ. Учр. Г. (св. зак. т. 2)

Слушали: дело по жалобе мастеров к-б цеха Матвеева, Клейзера, Зеланд и других на  
неправильный выборы выборных означенного цеха.

В поданных Г. Градоначальнику прошениях Матвеев, Клейзер, Орешков, Лесенко и  
Зеланд просят отменить произведенные 16-го апреля сего года в собрании мастеров  
Кондитерно-Булочного цеха выборы в выборные от вечно-цеховых ремесленников и назначить  
выборы по означенному цеху вновь. При этом жалобщики указали на нижеследующие  
неправильности, допущенные при производстве выборов:

1. Согласно ст. 648 Законов о состояниях, при производстве выборов в избирательных  
собраниях председательствует старшина сословия, или его товарищ; причем, согласно указа  
Правительствующего Сената от 7-го февраля 1908 года за № 1609, в законе нет указаний на то,  
чтобы председательствующий обязан был устранять себя от председательствования при  
баллотировке его в выборные, а если, по каким либо причинам, ни Старшина сословия, ни его

л. 362 об.

товарищи, не могли явиться в заседание для присутствования на выборах в качестве  
председателя, то таковым председательствующим могло быть назначено, согласно ст. 39-й  
Городового Положения, изд. 1892 г., и ст. 36 Положения об общественном управлении города

С. Петербурга, только лицо, имеющее право участия в сословных выборах. Согласно определения Правительствующего Сената, от 25 октября 1905 года, за № 82, раздача избирателям во время выборов печатных списков кандидатов является неправильным и нарушающим порядок выборов. Между тем, в собрании мастеров Кондитерно-Булочного цеха 16-го сего апреля председательствовал заседатель управы от временно цеховых К. Г. Скворцов, не принадлежащий к сословию вечно-цеховых ремесленников и не уполномоченный к замещению должности старшины, или его товарищей, а также и Председателя Ремесленной Управы, какового замещают лишь кандидаты, товарищи старшин и старший из членов Ремесленной управы от вечно-цеховых ремесленников. Такое замещение старшины сословия или его товарищей во время производства сословных выборов лицом, для сословных ремесленников совершенно посторонним не могло быть допущено уже и потому, что в этом же собрании присутствовал старшина сословия Ф. Ф. Николаи и товарищ старшины А. Г. Шниринг, а потому это является прямым нарушением ст. 648 Законов о Состояниях и статей 309, 311 и 315 Уст. о Промышленности, изд. 1893 г., допущенным старшиною сословия Ф. Ф. Николаи с тою целью, чтобы успешнее агитировать среди присутствующих мастеров цеха за свое избрание в выборные. Кроме того Рем Управою рассылались печатные списки кандидатов в выборные, подписанные, между прочим, и временно-цеховым мастером – сборщиком повинностей Кондитерно-Булочного цеха Н. А. Зайцевым и председателем собрания К. Г. Скворцовым. Все означенные в этом списке кандидаты были поставлены на баллотировку, каковое деяние подходит под те, «меры к избранию известных кандидатов», которые правит Сенат в своем определении от 25 октября 1905 года за № 82 признает неправильными, как нарушающими свободу выборов, ибо ни Общая Ремесленная, ни какая либо цеховая управы в полном своем составе не имеют права вмешиваться в сословные выборы, так как Общ Рем, и Цеховые Управы состоят из смешанного состава вечно и временно-цеховых ремесленников и каждый из членов этих управ может принимать участие лишь единолично при сословных выборах, а не коллективно,

л. 363

как тот или иной орган рем управления.

2. Председательствовал на сословном сходе мастеров Кондитерно-Булочного цеха – заседатель управы временно цеховых мастеров слесарного цеха – не имеющий никаких отношений к сословным выборам тогда как председательствовать надлежало одному из членов управы, как принадлежащему к сословию, а во время прибытия мастеров на выборы – на площадке, где предъявлялись входные повестки, находилось совершенно постороннее лицо г-н Альбрандт, к выборам сословия отношения никакого не имеющий – но будучи представителем крупной фирмы, торгующей мукой, он имеет громадное влияние на мастеров булочников и, стоя на площадке, он упрощает мастеров баллотировать за Ф. Ф. Николаи и тем производил давление на избирателей, мешая естественному ходу выборов.

3. Вместо представленного б-к цеху в % отношении избрания 12 человек – избрано лишь 4 человека и притом один из избранных получил лишь один шар перевеса над избирателями – т.е. его собственный голос дал перевес, отчего нельзя признать его избранным; такое малое количество избранных в состав выборных не дает возможности б-к ц быть представленным в составе выборных и потому в вопросах затрагивающих положение этих ремесел – интересы их могут быть нарушены. Полный состав выборных, разрешаемый законом до 150 человек, не избран. [...]

Подпись

Цеховой староста. И. Кабанов

№89

16 марта 1906 г.